



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-682-7/24
Mostar, 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja DN COMPANY d.o.o. Vitez žalba broj 19-02/24 od 19.02.2024. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 02-11-271/24 od 09.02.2024. godine za predmet nabave: *Održavanje javne rasvjete Općine Fojnica*, ugovornog tijela OPĆINA FOJNICA, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća I održanoj 21.03.2024. godine, donosi

R J E Š E N J E

- 1. USVAJA SE** žalba potencijalnog ponuditelja DN COMPANY d.o.o. Vitez žalba broj 19-02/24 od 19.02.2024. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Održavanje javne rasvjete Općine Fojnica*, ugovornog tijela OPĆINA FOJNICA i **poništava se:**
 - Tenderska dokumentacija broj 02-11-271/24 od 09.02.2024. godine i Izmjena Tenderske dokumentacije broj 02-11-271-2/24 od 16.02.2024. godine, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 546-1-2-2-3-5/24 od 09.02.2024. godine, Ispravka Obavijesti broj 546-1-2-2-8-6/24 od 14.02.2024. godine.
- 2.** O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo OPĆINA FOJNICA, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: *Održavanje javne rasvjete Općine Fojnica*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 546-1-2-2-3-5/24 od 09.02.2024. godine, Ispravka Obavijesti broj 546-1-2-2-8-6/24 od 14.02.2024. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na tendersku dokumentaciju koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 04.03.2024. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 13.02.2024. smo se prvi put obratili Vama kao UO s obzirom da nam prvenstveno nije bila jasna struktura postupka nabave - tip postupka, izjave (Aneks 5 iz vaše ND) - pitanje je postavljeno 13.2.2024. god a vaš odgovor je bio da ćete isto ispraviti. Međutim, daljnjom analizom ND, pa i istraživanjem ovog tipa postupka došli smo do dosta nelogičnosti zbog kojih ulažemo navedenu žalbu na vaš postupak.

Navedene ćemo taksativno elaborirati te pružiti sve dokaze koje posjedujemo za koje smatramo da stvaraju nedovršenost i manjkavost ND koju ste objavili.

Da bi isto elaborirali u nastavku navodimo određene odredbe ZJN:

-ZJN čl. 2. st. 1 koji definira pojmove pod a. glasi:

2) ugovor o javnoj nabavci usluga je ugovor čiji je predmet pružanje usluga, osim onih iz alineje 3)ove tačke;

3) ugovor o javnoj nabavci radova je ugovor čiji je predmet projektovanje i izvođenje radova ili izvođenje radova koji se odnose na jednu ili više djelatnosti utvrđenih u Aneksu I, koji je sastavni dio ovog zakona ili radova ili izvođenje radova, bilo kojim sredstvima, koji odgovaraju zahtjevima koje je naveo ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ. Pojam "radovi" podrazumijeva rezultat gradnje ili građevinskih radova uzet u cjelini, a koji je sam po sebi dovoljan za ispunjenje neke ekonomske ili tehničke funkcije;

-ANEKS I ZJN

LISTA RADOVA NA KOJE SE PRIMJENJUJE ZAKON O JAVNIM NABAVKAMA:

Ovi radovi uključuju izgradnju novih objekata, rekonstrukciju postojećih objekata kao i uobičajene popravke i redovno održavanje:

Grupa 3 -klasa 34 koji glasi:

Druge instalacije u zgradama - Ova klasa uključuje:

Instalaciju rasvjete i signalnih sistema na putevima, željeznicama, aerodromima i lukama;

Instalaciju u zgradama ili drugim građevinskim projektima ostalih instalacija, kablova i vodova.

-Čl. 58 Sadržaj ponude st.2 ZJN koji glasi

2) Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačke b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si.).

-Čl. 53. ZJN st.1 Neophodne informacije koji glasi:

(1) Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi -Čl. 54. Tehničke specifikacije ZJN st.1, st.2 i st.9. koji glase:

(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterijum pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterijum dizajna za sve korisnike.

(2) Tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent";

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za defmisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

-S obzirom da smo analizom vaše ND i zakonskih odredbi ZJN pronašli neistovjetnosti ovim putem vam ulažemo žalbu za:

1. Kao što smo već naveli u početku dokumenta čl. 2 st. 1 ZJN kaže da se ugovor o javnoj nabavci usluge može provesti za one predmete koji nisu pod pojmom točke 3 odnosno ugovorom o javnoj nabavci radova.

Analizom točke 3, može se utvrditi da su Aneksom I ZJN (koji smo također naveli) definirani tipovi poslova na koji se predmetni tip postupka nabave radova mora odnositi. Pregledom istog aneksa pod kategorijom 3, klasa 34. (koju smo također naveli u dokumentu) je jasno vidljivo da ista obrađuje instalaciju rasvjete i signalnih sistema na putevima, željeznicama, aerodromima i lukama. Vaš postupak se odnosi na rekonstrukciju javne rasvjete na području općine Fojnica, pri čemu u tehničkoj dokumentaciji jasno navodite nabavku i ugradnju sijalica, led svjetiljki, ulične rasvjete - te se ista vrlo jasno referira na instalaciju navedene opreme.

Također, pregledom aneksa II ZJN nismo uspjeli pronaći niti jednu kategoriju koja obuhvaća ovaj tip poslova koji Vi kao UO planirate provesti te nam stoga nije jasno ZBOG KOJEG RAZLOGA STE VI KAO UO OVAJ TIP RADOVA PROGLASILI KAO POSTUPAK ZA NABAVU USLUGA IAKO ZJN VRLO JASNO PRECIZIRA NA ŠTO SE POSTUPAK O NABAVI USLUGA ODNOSI.

Zbog navedenog smatramo da ste Vi kao UO iz nekog razloga odabrali u potpunosti pogrešan tip postupka za provođenje javnih nabava. Također moramo istaknuti činjenicu da imamo iskustva s

drugim organima uprave te da je ovo prvi organ koji je ovaj tip postupka - bar iz našeg iskustva proglasio postupkom usluga a ne postupkom radova.

2. Pregledom čl. 58 ZJN koji smo naveli te analizom vaše ND točka 4.2. na stranici 8. navodite: Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane i parafirane od strane ovlaštenog lica ponuđača (izuzev dokaza o garanciji za ozbiljnost ponude, te štampane literature, brošura, kataloga i si.).

Smatramo da ste Vi kao UO definiranjem da navedena ponuda mora biti numerirana i parafirana, pri čemu se vrlo jasno misli na sve stranice jer u istom kontekstu navodite numeriranje i parafiranje te koje dokaze ne treba numerirati i parafirati prekršili odredbe zakona o javnim nabavama - podsjećamo još jednom čl. 58 st.2 glasi:

Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačke b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si.).

3. Pregledom Tehničke dokumentacije ND na stranici 17. smo utvrdili da:

Pod točkama 8,9,40 Navodite da navedene svjetiljke moraju imati 3 godine garancije. Napominjemo da nigdje u ostatku ND nije navedena niti jedna riječ ili poglavlje koje objašnjava tematiku o garanciji na navedenu opremu, kao ni od kojeg vremenskog trenutka se ista definira (od potpisivanja ugorova, ugradnje opreme, ispostavljanja računa, itd.), koji su uvjeti u kojima garancija vrijedi, koji uvjeti spadaju da se ista ne može aktivirati (namjerno djelovanje ljudi ili neke opreme koja istu može uništiti npr.), tko će utvrditi s strane UO o kojim postupcima je riječ pa je došlo do kvara opreme, itd.

Vi kao UO u tehničkoj dokumentaciji koja deskriptivno opisuje tehničke karakteristike opreme koja vam je potrebna navodite daje za istu garancija 3 godine, a mi kao potencijalni izvođači radova/usluga ćemo nagađati o čemu se onda tu radi. Napominjemo vas da je isti uvjet direktno vezan i uz cijenu proizvoda jer nije vremenski isto ukoliko je garancija od ugradnje opreme ili od ispostave računa ili od potpisivanja ugovora.

Također vas napominjemo na čl. ZJN 54. st. 1. koji smo već naveli u dokumentu te čl. 3. ZJN koji glasi: UO je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Pri čemu smatramo da smo ovim pristupom UO diskriminirani, da ne možemo odrediti konkretno koje su to tehničke specifikacije opreme koja bi se trebala ugraditi i ponuditi, iako je sukladno ZJN UO taj koji bi trebao eliminirati sve moguće dvoumice i osigurati jednak pristup prema svim kandidatima.

4. Pregledom Tehničke dokumentacije ND na stranici 8. smo također pod točkama 12, 14, 15 također utvrdili da UO navodi da im je potrebno:

12.Nabavka, isporuka i ugradnja sklopnika CN 32A;

14. Nabavka, isporuka i ugradnja sklopnika CN 63A;

15.Nabavka, isporuka i ugradnja sklopnika CN 80A;

Gdje su Navedeni direktno tipovi sklopnika CN koji odgovaraju proizvođaču RADE KONČAR. što je lako dokazivo pregledom interneta a za što dostavljamo i dokaze na slikama 1. i 2 te dostavljamo katalog sklopnika uz ovu žalbu koji vrlo jasno prikazuje tipnu oznaku , narudžbu sklopnika, a kao sliku iz navedenog kataloga, na slici 2. navodimo onaj dio u kojem je objašnjen način narudžbe (donji desni kut kataloga koji dostavljamo).

Napominjemo da pregledom kataloga-slika koje smo dostavili nije realno se pozivati daje ista riječ skraćenica od engleske riječi „contactor“ te da ste Vi kao UO odabrali slučajno baš ta dva slova koja se direktno vežu uz tip proizvoda određenog proizvođača, te vam napominjemo da postoje drugi proizvođači (pri čemu navodimo kao primjer njemačkog proizvođača SHRACK) koji svoje sklopnike tipski kategorizira bez da ima navedenu oznaku CN - slika 3.

Ono što je još zanimljivo je to da navedena tvrtka je djelovala na području bivše Jugoslavije pod ovim imenom, a samim tim i ovim tipom proizvoda te je našim istraživanjima postojala od 1946. 1990. god. Odnosno od 1991. god tvrtka nastavlja svoj rad s imenom KONČAR - Elektroindustrija. Stoga smatramo da ne samo da ste ND pripremili protivno ZJN čl. 54. st. 1 i 2. i 9. koje smo naveli u ovom dokumentu i gdje za navedene proizvode niste naveli ili ekvivalent, već ste nas kao potencijalne ponuditelje usmjerili da tražimo sklopnike od firme koja ne radi već 32 godine ili da konkuriramo s opremom koja postoji negdje u zalihama i samim tim ne uspijemo dobiti cijenu koja bi bila uspješna za prolazak na e-aukciji, posebno jer je riječ o postupku s najjeftinijom ponudom. 5. Dana 15.02.2024. god. Smo Vam kao UO uputili pitanje na portalu EJN u kojem smo naveli da na stranici 26. čl. 8 nacrta ugovora navodite:

U slučaju da dođe do kašnjenja prilikom izvođenja radova do kojeg je došlo krivicom Dobavljača, Dobavljač se obavezuje da će Ugovornom organu platiti ugovornu kaznu u iznosu od 0,03 % od vrijednosti vozila, za svaki dan kašnjenja do urednog ispunjenja, s tim da ukupan iznos ugovorene kazne ne može prijeći 10% od vrijednosti ugovorenih radova.

Dobavljač je dužan platiti ugovornu kaznu u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema zahtjeva za plaćanje od strane Ugovornog organa, u protivnom Ugovorni organ će umanjiti situaciju za navedeni iznos. Ugovorni organ neće naplatiti ugovornu kaznu ukoliko je do kašnjenja došlo usljed više sile. Pod višom silom se podrazumijeva slučaj kada ispunjenje obaveze postane nemoguće zbog vanrednih vanjskih događaja na koje Dobavljač nije mogao uticati niti ih predvidjeti.

-Zamolili smo vas da nam objasnite zbog čega navedeni uvjet nije definiran u ostatku ND te da kao UO precizirate od kojeg trenutka se računa kašnjenje radova, a na što odgovor nismo dobili. - Izmjenom ND Vi kao UO definirajte član 8. nacrta ugovora ND stranica 27 kao:

U realizaciji ovog Ugovora primjenjivat će se odredbe važećih zakonskih propisa. Sastavni dio ovog Ugovora je Ponuda Izvršioca i ugovorni troškovnik.

U slučaju da dođe do kašnjenja prilikom vršenja usluga do kojeg je došlo krivicom Izvršioca, Izvršilac se obavezuje da će Ugovornom organu platiti ugovornu kaznu u iznosu od 0,03 % od vrijednosti usluga, za svaki dan kašnjenja do urednog ispunjenja, s tim da ukupan iznos ugovorene kazne ne može prijeći 10% od vrijednosti ugovorenih usluga.

Izvršilac je dužan platiti ugovornu kaznu u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema zahtjeva za plaćanje od strane Ugovornog organa, u protivnom Ugovorni organ će umanjiti situaciju za navedeni iznos.

Ugovorni organ neće naplatiti ugovornu kaznu ukoliko je do kašnjenja došlo usljed više sile. Pod višom silom se podrazumijeva slučaj kada ispunjenje obaveze postane nemoguće zbog vanrednih vanjskih događaja na koje Izvršilac nije mogao uticati niti ih predvidjeti.

Također, pregledom ND nismo uspjeli pronaći na koji način će se komunikacija između izvođača i UO provoditi, hoće li UO imenovati povjerenstvo ili osobu nadležnu za svojevrsni nadzor nad izvedenim radovima, što ako navedene osobe nema ili ne može primiti radove, hoće li ista ta osoba svojim zapisnikom ili nekim aktom konstatirati daje došlo do kašnjenja, da smo na teren krenuli dana X a da radovi nisu završeni do dana Y itd. Naime, Vi kao UO ste dužni precizirati navedene uvjete ukoliko ih navodite, a ne da mi kao potencijalni ponuditelji moramo nagađati kako ćete vi provoditi ostatak postupka. Stoga smatramo da uvjet o ugovornoj kazni nije jasno definiran.

Imajući u vidu sve navedeno, mi kao potencijalni ponuditelj smo zbunjeni vođenjem ovog postupka te smatramo da ste Vi kao UO propustili priliku da za ovaj javni natječaj, posebno imajući u vidu da je riječ o postupku s većim iznosom- spremite smislenu, jasnu i konzistentnu dokumentaciju (što je definirano ZJN) koja bi pružila sve informacije o potrebnim uvjetima i zahtjevima.

Također vas napominjemo da smo kroz upite na portalu EJN pronašli niz nekonzistentnosti o kojima smo vas obavještavali te da ND nije u potpunosti jasna.

Pregledom navedenog ovim putem ulažemo žalbu na natječajnu dokumentaciju ZA OTVORENI POSTUPAK ZA DOSTAVU PONUDA za nabavku usluga: „Održavanje javne rasvjete na području općine Fojnica“ SA NAMJEROM PROVOĐENJA E-AUKCIJE.

Br: 02-11-271-2/24

S obzirom na sve navedeno, tražimo da vi kao UO:

1. Usvojite našu predmetnu žalbu u potpunosti,
2. Analizirate vašu ND i utvrdite nedostatke te istu smislenu konstruirate,
3. Poništite trenutni postupak javne nabave u potpunosti i zaustavite sve daljnje radnje istog te da iznova konstruirate ND.

Ukoliko ugovorni organ predmetnu žalbu ocijeni neosnovanom ili našu žalbu ne usvoji, žalitelj zahtijeva da isti sukladno članku 100. st.(5) ZJN, proslijedi žalbu Uredu za razmatranje žalbi na daljnje postupanje na način da URŽ:

- Usvoji predmetnu žalbu u potpunosti;
- Predmet vrati UO na ponovno postupanje,
- Izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka,

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ je dana 23.02.2024. godine zaprimio Žalbu potencijalnog ponuđača „DN COMPANY44 d.o.o. Vitez. U skladu sa odredbama člana 101. stav (1) tačka b) Zakona javnim nabavkama. Ugovorni organ je utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica te je donio Odluku o obustavi postupka javne nabavke, broj: 02-11-271-3/24 od 27.02.2024. godine. Odluka o obustavi postupka je proslijeđena svim potencijalnim ponuđačima putem e-maila dana 27.02.2024. godine. Cijeneći žalbene navode koje je žalitelj „DN COMPANY" d.o.o. Vitez naveo u žalbi komisija je utvrdila da je žalba neosnovana.

Tačka 1. žalbe

Uzimajući u obzir predmetnu javnu nabavku, Ugovorni organ smatra da nije pogriješio kod odabira tipa predmetne nabavke što je stavio da se radi o nabavci „usluga44 s obzirom da CPV kod govori da se radi o uslugama, (JRJN: 50232100-1 - usluge održavanja ulične rasvjete).

Tačka 2. žalbe

Ugovorni organa smatra da nije prekršio odredbe člana 58. ZJN, a koja se odnosi na tačku 4.2. tenderske dokumentacije, tako što je naveo i da tenderska dokumentacija mora biti parafirana.

Tačka 3. žalbe

Obrascu za cijenu ponude Aneks 2 redni broj 8. 9. i 40. Ugovorni organ garanciju traži samo na 3 proizvoda, te smatra da isto nije potrebno obrazlagati na više mjesta.

Tačka 4. žalbe

Žalitelj ističe da tipovi sklopnika odgovaraju proizvođaču Rade Končar što je utvrdio pregledom interneta. Ugovorni organ je pregledom na internetu došao do podataka da za navedene sklopnike postoji više proizvođača, i to: Schneider, Schellenberg i Simens (prilog slike)

Tačka 5. žalbe

Nacrtom ugovora je definisano da Ugovor stupa na snagu danom obostranog potpisivanja od strane ovlaštenih lica ugovornih strana, isto tako je definisano da će ugovorni organ-naručilac po potpisivanju ugovora odrediti svog predstavnika koji će sa Izvršiocom kontaktirati o izvršenju posla koji je predmet ove nabavke.

Na osnovu prednje navedenog Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka predmetnu žalbu u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14 i 59/22) odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-682-4/24 od 29.02.2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se dodatno očitovao aktom broj 08-03/2024-1 od 08.03.2024. godine. Pregledom izjašnjenja općine Fojnica smatramo da:

1. UO u točki 1. naše žalbe navodi da nisu pogriješili kod odabira predmetne nabave jer CPV kod govori da se radi o uslugama. Osvrnut ćemo se malo na CPV kodove. Kao što pretpostavljamo

znate CPV kodovi nisu novina u EU a ni kod nas s obzirom da se koriste već duži niz godina, međutim moramo vrlo jasno definirati što je svrha CPV kodova. Našim pregledom literature strane kao i zakona i pravilnika smatramo da CPV kod kao takav predstavlja jedinstveni rječnik koji opisuje predmet nabave. Da bi to objasnili navest ćemo i primjer. Kao što znate ovisno o regijama u BiH, rajčica se zove još i paradajz i pomidore - moguće je da ima još naziva ali uzimamo samo kao primjer. Zamislimo situaciju u kojoj osoba na jednom dijelu BiH objavljuje javni natječaj u kojem nabavlja određenu količinu paradajza, dok drugi neki dio BiH paralelno objavljuje drugi natječaj u kojem se traži određena količina rajčice. Za ponuditelje sjedne strane i druge te riječi mogu biti poznate ali i zaista ne. Stoga smatramo daje CPV kod kao jedinstveni rječnik svoju uporabu pronašao u tome da strana A - koja nabavlja paradajz mora staviti brojčanu oznaku koja definira grupu proizvoda koji se nabavlja. Također, istu stvar mora napraviti i strana B. pri čemu onda potencijalni ponuditelji iz jedne regije kao i iz druge mogu vrlo jednostavno pomoću brojčane oznake i samim tim vidjeti objašnjenje što se to zaista nabavlja - odnosno isti proizvod. Samim tim smatramo da CPV kodovi definiraju materiju koja se nabavlja a ne direktno tip postupka koji se provodi. U navedenom slučaju se slažemo s UO da CPV kod navodi da su to usluge održavanja javne rasvjete - pri čemu ne znamo tko je CPV kod unio niti na temelju čega je se bazirao, međutim bit ove točke žalbe je u tome da jasnom analizom tehničke specifikacije se radi o održavanju ulične javne rasvjete (svjetiljke koje se traže imaju naziv LED ulična svjetiljka), da je ND propisano da je potrebno imati kamion - korpu tj. Da se radi o nekoj vrsti radova na visini, te nam nije jasno na koji način bi to bila usluga. ZJN čl. 2 st. 2 i st.3 kao što smo i već naveli vrlo jasno precizira kako predmet klasificirati uslugom a kako radovima.

Također s obzirom daje UO naveo da je se držao navedenog CPV koda, moramo vas obavijestiti da postoje i drugi kodovi koji također pobliže objašnjavaju predmet nabave. Uzmimo npr. Kod: 45316000-5 Radovi na instalaciji rasvjetnih i signalnih sustava.

Nije nam jasno iz kojeg razloga se nije ovaj kod mogao uzeti kao objašnjenje predmeta nabave, posebno imajući u vidu da pojedini UO isti koriste za identične predmete nabave kao ovaj. Pri čemu opet napominjemo da smatramo da je ZJN jedino mjesto koje definira tip ugovora o javnoj nabavi i tip postupka.

2. UO u svom izjašnjenju navodi da smatra da nije prekršio odredbe 58 ZJN. nismo sigurni gledamo li istu odredbu, posebno st.2. ne navodi da ista mora biti parafirana, a i bili smo svjedoci par tužbi prema URZ pri čemu je isti odredio da je navedeni uvjet parafiranosti suprotan ZJN.

3. Za našu žalbu u kojoj smo se izjasnili da nigdje nije navedeno od kojeg dana teče rok za garanciju, na koji način će se ista naplatiti, što obuhvaća UO navodi da istu traži samo na 3 mjesta pri čemu smatra da ove po nama bitne stvar nije potrebno objašnjavati ni definirati. Želimo samo napomenuti da ako pretpostavimo da je cijena jedne svjetiljke s ugradnjom pod točkom 8., 9. i 40. 100 KM - iako nije moguće na tržištu naći nešto slično s navedenom garancijom i ugradnjom, ali čisto ilustracije radi. pri količini od 1 15 komada (sva 3 artikla), jednostavnom matematikom dođemo do iznosa od i 1.500 KM pri čemu se i dalje ne zna vremenski rok garancije, niti što obuhvaća i si. Zbog navedenog smatramo da je ovaj kriterij izuzetno bitan.

4. UO u svom izjašnjenju navodi kako postoje i neki drugi sklopnici koji u svom nazivu imaju oznaku CN, mi smo dostavili slike i kataloge od tvrtke KONČAR u kojoj jasno se vidi da sklopnik CN25 primjera radi je tip sklopnika upravo njih, a ugovorni organ je jednostavno mogao staviti u nazivu In = 63 A ili si. odnosno drugim riječima standardne oznake u elektrotehnici koje imaju značenje konkretno i jasno - u ovom slučaju In predstavlja nazivnu struju kojom uređaj može raditi bez da postoje bilo kakve neželjene posljedice na čovjeka, opremu ili si. To je jasno i generalno definiran način, čak i da je naziv samo sklopnik 63A opet bi tu bilo neke općenitosti, dok ovako se baca direktno sumnja na jednog proizvođača, koji je bio izrazito aktivan na ovom prostoru, čiji su se proizvodi u bivšoj državi plasirali na područje BiH u svim industrijama i samim smatramo da je naša sumnja opravdana.

Također želimo naglasiti da smo u našem kantonu/županiji na još jednom mjestu pronašli identično definiran ovaj tip opreme - kad govorimo o sklopnicima/relejima, pa je to zaista zanimljivo - da se sličan, rekli bi tipfeler pronalazi na više mjesta, vjerojatno jer opet, navedeni proizvođač je nekada bio aktivan na našem području, pa je kod „ljudi“ - u smislu osoba koje su imale kontakt s ovim tipom opreme ostalo ugniježđeno ono kao CN25, CN32 i si.

Daljnijim pregledom literature vam također šaljemo stranicu Tvrtke Lovato gdje je naveden Končar i vrlo jasno se vidi kao i u prethodnom dokumentu - katalogu što smo poslali da je navedeni tip CN32A Baš kao i onaj pod rednim brojem 12. Tehničke specifikacije.

Želimo naglasiti da mi kao tvrtka aktivno sudjelujemo u privatnom sektoru i trudimo se maksimalnim naporima da svojim korisnicima/strankama omogućimo kvalitetnu i profesionalnu uslugu. Stoga nas ovaj tip procesa žalosti jer krajnji cilj bi svima trebao biti jačanje životne sredine, omogućavanje razvoja lokalne zajednice kao i nesmetana svakodnevica za svakog stanovnika.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, i od osobe koja ima aktivnu legitimaciju sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalitelj je aktivno legitimiran za izjavljivanje žalbe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

1. Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava predmetnu TD konkretnije vrstu javne nabave ističući kako *Održavanje javne rasvjete na području općine Fojnica*, sukladno članku 2. stavak 1. alineja 3) ZJN spada pod ugovor o javnoj nabavi radova, a ne usluga kako je to ugovorno tijelo definiralo tenderskom dokumentacijom. Naglašava kako je u Aneksu I u kategoriji 3., podklasa 34. navedena radovi koji se odnose instalaciju rasvjete i signalnih sistema na cestama, željeznicama, aerodromima i lukama što svakako predstavlja nabavu koju je ugovorno tijelo raspisalo budući da ista obuhvaća nabavu i ugradnju sijalica, led svjetiljki, ulične rasvjete, što svakako predstavlja radove, a ne usluge.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je ugovorno tijelo predmetni postupak *Održavanje javne rasvjete na području općine Fojnica*, raspisao kao postupak nabave usluga, te označilo sa CPV kodom JRJN 50232100-1 usluge održavanja ulične rasvjete. Iz Obrasca za cijenu ponude Aneks 2 vidljivo je kako ugovorno tijelo zahtjeva 49. stavki koje se odnose na nabavu, isporuku i ugradnju sijalica, prigušnica, svjetiljki itd. u smislu održavanja javne rasvjete na području Općine Fojnica. Također kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja ugovorno tijelo zahtjeva dokaze o raspolaganju opreme koja podrazumijeva i radne mašine.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo upućuje kako je člankom 2. stavak 1. alineja 2. propisano kako je ugovor o javnoj nabavi usluga je ugovor čiji je predmet pružanje usluga, osim onih iz alineje 3) ove tačke, dok je u alineji 3) definiran ugovor o javnoj nabavi radova kao ugovor čiji je predmet projektiranje i izvođenje radova ili izvođenje radova koji se odnose na jednu ili više djelatnosti utvrđenih u Aneksu I, koji je sastavni dio ovog zakona ili radova ili izvođenje radova, bilo kojim sredstvima, koji odgovaraju zahtjevima koje je naveo ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ. Pojam "radovi" podrazumijeva rezultat gradnje ili građevinskih radova uzet u cjelini, a koji je sam po sebi dovoljan za ispunjenje neke ekonomske ili tehničke funkcije.

Uvidom u Aneks I koji se odnosi na listu radova na koje se primjenjuje ZJN u grupi 3. podgrupa 34. navedeni su radovi koji uključuju instalaciju rasvjete i signalnih sistema na cestama, željeznicama, aerodromima i lukama, te je za predmetu nabavu primjenjiv CPV kod koji pobliže objašnjava predmet nabave 45316000-5 Radovi na instalaciji rasvjetnih i signalnih sustava, naspram definiranog Tenderskom dokumentacijom 50232100-1 usluge održavanja ulične rasvjete. Imajući u vidu utvrđeno ovo tijelo konstatira da predmetna tenderska dokumentacija sadrži nedostatak koji se ogleda u pogrešnom definiraju vrste nabave s obzirom na zahtijevano iz Obrasca za cijenu ponude. Imajući u vidu da su u Aneksu I jasno definirana nabave koje se odnose na radove, a da u iste spada i predmetna nabava, ugovorno tijelo bilo je dužno predmet nabave definirati kao nabavu radova, a ne usluga uzimajući u obzir i propisane kvalifikacijske uvjete ponuditelja, a koje se odnose na dokaze o raspolaganju opreme koja se odnosi i na radne mašine. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje **osnovanost** žalbenog navoda žalitelja.

2. Nadalje, Žalitelj smatra da je ugovorno tijelo uvjete iz točke 4.2. TD propisalo na način da krši

odredbe članka 58. stavak 2. ZJN budući da zahtjeva da sve stranice ponude budu numerirane i parafirane od strane ovlaštene osobe ponuditelja.

Uvidom u točku 4.2. TD utvrđeno je kako je istom propisano:

Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane i parafirane od strane ovlaštenog lica ponuđača (izuzev dokaza o garanciji za ozbiljnost ponude, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.).

Člankom 58. stavak 2. ZJN propisano je kako ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačke b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.).

Člankom 8. Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano je:

- (1) Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova.
- (2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova.
- (3) Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova.

Imajući u vidu da Zakonom i podzakonskim aktom nije propisana obveza parafiranja svih stranica ponude, odredbe iz točke 4.2. TD predstavljaju kršenje, točnije pooštavanje zakonskih i podzakonskih odredbi od strane ugovornog tijela. Ovo tijelo naglašava kako je odredbom članka 58. stavak 1. pod h) ZJN propisana obveza da ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, dok parafiranje svih stranica ponude nije odredba definirana ZJN, stoga ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan**.

3. U vezi žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako ugovorno tijelo u TD za stavke 8., 9. i 40. zahtjeva da navedene svjetiljke imaju 3 godine garancije bez da navodi od kojeg vremenskog perioda se definira garancija, koji su uvjeti pod kojima garancija vrijedi ili pod kojim se ista ne može aktivirati, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je za stavke 8., 9. i 40. zahtijevana garancija od 3 godine. Iz ostatka TD nije vidljivo da je ugovorno tijelo razradilo pojam garancije zahtijevane robe, odnosno uvjete koji su od utjecaja na istu, niti vremensku definiciju početka garancije.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako garanciju traži za samo 3 stavke te smatra da isto nije potrebno obrazlagati na više mjesta.

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo sukladno članku 53. stavak 1. ZJN, dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Nadalje u postupku javne nabavke kandidat/ponuditelj se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije shodno članku 57. stavak 1. ZJN. Navedene zakonske odredbe su u međusobnoj vezi odnosno uvjetovane jedna drugom na način da na temelju jasno propisanih uvjeta od strane ugovornog tijela ponuditelji mogu pripremiti ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi uz obvezu pridržavanja propisanih uvjeta, te u slučaju neispunjena istih ugovorno tijelo može ponudu odbaciti sukladno članku 68. ZJN. Stoga je važnost jasnog definiranja uvjeta u TD od strane ugovornog tijela primarni smisao provođenje postupaka jave nabave. Na temelju stanja u spisu utvrđeno je kako ugovorno tijelo nije jasno definiralo pojam garancije za stavke 8., 9. i 40. te da priložene informacije nisu dovoljne ponuditeljima za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, stoga ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan**.

4. Žalitelj dalje navodi kako je ugovorno tijelo za stavke 12., 14. i 15. uputilo na točno određenog proizvođača Rade Končar budući da oznaka CN 32A; 63A; 80A predstavlja tipsku oznaku sklopnika proizvođača Rade Končara za šta prilaže slike kataloga, iako postoje drugi proizvođači koji sklopnike karakteriziraju bez oznake CN npr. SHARCK. Žalitelj u navedenom vidi kršenje odredbe članka 54. stavak 1., 2. i 9. ZJN.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju navodi kako postoji više proizvođača koji posjeduju zahtijevane sklopnike sa navedenom oznakom npr. Schneider, Schellenberg i Simens za što u prilogu dostavlja slike kataloga.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je ugovorno tijelo za stavke 12., 14. i 15. zahtijevalo nabavu, isporuku i ugradnju sklopnika CN 32A, 63A i 80A.

Uvidom u priložene dokaze od strane žalitelja vidljivo je kao proizvođač Rade Končar u svojoj ponudi nudi sklopnike oznake CN, kao i da postoji proizvođači koji svoje sklopnike kategoriziraju bez oznake CN npr. SHRACK.

Nadalje, iz uvida u priložene dokaze od strane ugovornog tijela vidljivo je kako više proizvođača zahtijevane robe posjeduje tipsku oznaku CN i to proizvođači Schneider, Schellenberg i Simens.

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je:

(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to

moguće, kriterijum pristupačnosti za osobe sa invaliditetom ili kriterijum dizajna za sve korisnike. (9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Uzimajući u obzir snagu dokazivanja u postupcima javnih nabava propisanu člankom 102. ZJN ovo tijelo ističe kako su stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, te je u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi dok je žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. U konkretnom slučaju žalitelj žalbom izražava sumnju na mogućnost upućivanja na određenog proizvođača propisanom tipskom oznakom zahtijevanog sklopnika, međutim u postupku dokazivanja ugovorno tijelo neosporno dokazuje da na tržištu postoje bar tri proizvođača sa tipskom oznakom, čime osporava žalbene navode žalitelja u smislu odredbi članka 54. stavak 1. i 9. ZJN. Isto je i ovo tijelo utvrdilo temeljem stanja u predmetnom spisu kao i pretragom zvaničnih web stranica imenovanih proizvođača, čime se dolazi do zaključka da zahtijevane stavke ne upućuju na točno određenog proizvođača, te da nema osnove za utvrđivanje kršenja odredbi članka 54. stavak 1. i 9. ZJN. Stoga na temelju utvrđenog žalbeni navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.

5. U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako osim u članku 8. Nacrta ugovora u ostatku tenderske dokumentacije nigdje nije precizirano od kojeg trenutka se računa kašnjenje radova odnosno na koji način će se vršiti komunikacija između izvođača radova i ugovornog tijela, hoće li bit imenovano povjerenstvo ili osoba nadležna za nadzor, te hoće li imenovana osoba u zapisniku evidentirati kad je došlo do kašnjenja itd.

Uvidom u predmetni Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi TD ovo tijelo je utvrdilo kako je žalitelj postavio pitanje:

Poštovani,

pregledom vaše ND na stranici 26. čl. 8 utvrdili smo da navodite:

U slučaju da dođe do kašnjenja prilikom izvođenja radova do kojeg je došlo krivicom

Dobavljača, Dobavljač se obavezuje da će Ugovornom organu platiti ugovornu kaznu u

iznosu od 0,03 % od vrijednosti vozila, za svaki dan kašnjenja do urednog ispunjenja, s tim da

ukupan iznos ugovorene kazne ne može prijeći 10% od vrijednosti ugovorenih radova.

Dobavljač je dužan platiti ugovornu kaznu u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema zahtjeva za plaćanje od strane Ugovornog organa, u protivnom Ugovorni organ će umanjiti situaciju za navedeni iznos.

Ugovorni organ neće naplatiti ugovornu kaznu ukoliko je do kašnjenja došlo usljed više sile. Pod višom silom se podrazumijeva slučaj kada ispunjenje obaveze postane nemoguće zbog vanrednih vanjskih događaja na koje Dobavljač nije mogao uticati niti ih predvidjeti.

Molimo vas da nam objasnite o kakvom se vozilu radi??

Zašto navedena ugovorna kazna nije navedena u ostatku ND nego samo u nacrtu ugovora posebno imajući u vidu da nacrt ugovora prati zahtjeve ND. Također molimo da nam objasnite na koji način planirate provesti izvršenje ugovorne kazne s obzirom da se garancija ne traži, od kojeg trenutka se računa kašnjenje izvođenja radova, što ukoliko radovi budu kasnili u slučaju više sile i si.

Također vas molimo da nam objasnite čl. 9 koji glasi:

Ovaj Ugovor zaključuje na period od 12 mjeseci od dana potpisivanja Ugovora, prestaje važiti nakon odabira dobavljača za naredni vremenski period ili postupanja dobavljača po eventualnim primjedbama Ugovornog organa u pogledu nedostataka vezanih za kvalitet nabavke, a primjenjivat će se od dana potpisivanja Ugovora.

kako mislite da navedeni ugovor prestaje važiti nakon odabira dobavljača za naredni vremenski period, potpisiva se neki drugi ili što???

Lp

Na koje je ugovorno tijelo odgovorilo:

Poštovani,

vezano za vaše pitanje na strani 26. član 8. nacrtu ugovora gdje se spominje "vozilo" radi se tehničkoj greški, treba da stoji "usluga". Obzirom da se radi o nacrtu Ugovora, eventualne tehničke greške kroz isti, će biti ispravljene u konačnoj verziji ugovora sa izabranim dobavljačem.

Nacrt ugovora je sastavni dio tenderske dokumentacije, te navedena ugovorna kazna nije obavezna da se navodi na više mjesta u TD. Garancija za ponudu nije tražena TD.

Ugovor se zaključuje na period od 12. mjeseci, što će biti precizirano u konačnoj verziji ugovora.

LP

Uvidom u Izmjenu TD od 16.02.2024. godine ovo tijelo je utvrdilo kako je u Nacrtu ugovora u članku 8. navedeno:

U realizaciji ovog Ugovora primjenjivat će se odredbe važećih zakonskih propisa. Sastavni dio ovog Ugovora je Ponuda Izvršioca i ugovorni troškovnik.

U slučaju da dođe do kašnjenja prilikom izvođenja radova do kojeg je došlo krivicom izvršioca,

Izvršilac se obavezuje da će Ugovornom organu platiti ugovornu kaznu u iznosu od 0,03 % od vrijednosti usluga, za svaki dan kašnjenja do urednog ispunjenja, s tim da ukupan iznos ugovorene kazne ne može prijeći 10% od vrijednosti ugovorenih radova. Izvršilac je dužan platiti ugovornu kaznu u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema zahtjeva za plaćanje od strane Ugovornog organa, u protivnom Ugovorni organ će umanjiti situaciju za navedeni iznos.

Ugovorni organ neće naplatiti ugovornu kaznu ukoliko je do kašnjenja došlo usljed više sile. Pod višom silom se podrazumijeva slučaj kada ispunjenje obaveze postane nemoguće zbog vanrednih vanjskih događaja na koje Dobavljač nije mogao uticati niti ih predvidjeti.

U članku 6. Nacrta navedeno je:

Naručilac će po potpisivanju ugovora odrediti svog predstavnika koji će sa Izvršiocom kontaktirati o izvršenju posla koji je predmet ovog ugovora.

U članku 9. Nacrta navedeno je:

Ugovor se zaključuje na period od dana potpisivanja Ugovora od 31.01.2021. godine. Ovaj ugovor stupa na snagu danom obostranog potpisivanja od strane ovlaštenih lica ugovornih strana, a primjenjivat će se od dana potpisivanja Ugovora.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo izmijenilo TD na način na koji je to zahtijevao žalitelj, te da je u Nacrtu ugovora definirano da Ugovor stupa na snagu danom obostranog potpisivanja od ugovornih strana, te da će ugovorno tijelo odrediti svog predstavnika sa kojim će se vršiti komunikacija prema Izvršitelju, ovo tijelo imajući u vidu da je ugovorno tijelo iskoristilo ovlasti iz članka 56. stavak 3. ZJN, neće odlučivati o predmetnom navodu žalitelja.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja djelomično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- DN COMPANY d.o.o. Vitez
- OPĆINA FOJNICA
- *evidencija*
- *a/a*